

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 490

Korkeimman oikeuden päätös irtisanomista koskevassa asiassa

TRE:8715/01.02.07/2016

Valmistelija / lisätiedot:
Heli Hirvelä HeliHir

Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Minna Kaipinen, puh. 040 800 4581, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Korkeimman oikeuden tuomio 30.9.2020 nro 1451 työsuhteen irtisanomista koskevassa asiassa merkitään tiedoksi.

Perustelut

Hallintojohtaja Hirvelä on irtisanonut taloussihteerin työsuhteen työsuhteen 7 luvun 2 §:n perusteella päätöksellään 7.12.2016 § 18. Päätös on perustunut taloussihteerin syyllistymiseen vakavaan rikokseen vapaa-ajalla, mistä syystä työnantajalla ei ole ollut enää työsuhteen edellyttämää luottamusta häneen. Taloussihteerin teki oikaisuvaatimuksen, jonka kaupunginhallitus hylkäsi 23.1.2017 § 53.

Taloussihteerin nosti kanteen Pirkanmaan kärjäoikeudessa, jossa hän vaati kaupungilta korvausta perusteettomasta irtisanomisesta. Kärjäoikeus katsoi tuomiossaan 27.4.2018, että työnantajalla on ollut laillinen peruste työsuhteen irtisanomiseen, mutta määräsi kuitenkin kaupungin maksamaan korvausta 11.631,64 euroa, koska ei ollut selvitetty mahdollisuutta tarjota muuta työtä.

Kaupunki valitti asiassa Turun hovioikeuteen, joka kumosi tuomiollaan 1.3.2019 kärjäoikeuden päätöksen, vapautti kaupungin korvausvelvollisuudesta sekä määräsi taloussihteerin korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut asiassa. Hovioikeus katsoi muun muassa, että kaupungilla ei ollut ollut velvollisuutta selvittää mahdollisuutta tarjota taloussihteerille muuta työtä.

Taloussihteerin valitti hovioikeuden päätöksestä korkeimpaan oikeuteen ja vaati hovioikeuden tuomion kumoamista. Korkein oikeus antoi tuomionsa asiassa 30.9.2020 ja hylkäsi taloussihteerin valituksen sekä velvoitti hänet korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut asiassa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Korkein oikeus katsoi kuten hovioikeuskin, että työnantajalla oli laillinen peruste irtisanomiseen ja että sillä ei ole ollut velvollisuutta selvittää mahdollisuutta tarjota muuta työtä.

Liitteenä oleva korkeimman oikeuden tuomio on salassa pidettävä julkisuuslain 6 luvun 24 §:n 1 momentin 32- kohdan perusteella.

Tiedoksi

Heli Hirvelä, Minna Kaipinen

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 1.12.2020 www.tampere.fi

Päätös on lähetetty tiedoksi sähköisesti 27.11.2020.

Tampere
27.11.2020

Elina Nikkilä
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muutoksenhakukielto

§490

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)